

Spoštovani,

spodaj podpisani raziskovalci in raziskovalke protestiramo proti neresni, pomanjkljivi in etično sporni obravnavi našega dopisa ARRS v zvezi z netransparentnim postopkom sprejemanja novih kategorij znanstvenih del 2.26 (Temeljni znanstveni slovar) in 2.27 (Znanstveni terminološki slovar, enciklopedija ali tematski leksikon), poslanim na ARRS dne **7. januarja 2017**.

Naš predlog ukrepov je obravnaval Svet za humanistiko (seja 6. februarja 2017) in Znanstveni svet agencije (seja 5. junija 2017). Dopis v zvezi s sklepi seje ZSA smo prejeli sredi julija 2017. Po prejemu sklepa o zavrnitvi naših predlogov smo pridobili še tri dokumente v zvezi z obravnavano problematiko:

1. »Odziv OSICH na dopis dr. Simona Kreka in sopodpisnikov direktorju ARRS glede novih tipov 2.26 in 2.27 v Tipologiji dokumentov/ del za vodenje bibliografij v sistemu COBISS« z dne **18. januarja 2017** (avtor dr. Luka Vidmar, vodja OSICH)
2. Zapisnik seje Sveta za humanistiko z dne **6. februarja 2017**
3. Predlog OSICH »Bibliometrično vrednotenje slovarskih in drugih leksikografskih del« z **oktobra 2010** (avtor ni naveden)

Vse omenjene dokumente prilagamo. Kot pomanjkljive in etično sporne obravnavamo naslednje vidike obravnave našega poziva:

1. Proces in udeleženci odločanja

a) Iz našega dopisa z dne 7. januarja 2017 je razvidno, da je tematika močno povezana z delovanjem Inštituta za slovenski jezik Frana Ramovša na ZRC SAZU in nasploh z delovanjem ZRC SAZU kot JRO. Če bi želeli zagotoviti kakršnokoli objektivnost obravnave te problematike, potem odločevalci ne bi smeli biti omejeni na predstavnike te ustanove, ker je bil to že eden osnovnih pomislekov v našem pozivu glede netransparentnosti postopka sprejemanja novih kategorij znanstvenih del – ta je ves čas ostajal v okviru omenjene ustanove brez možnosti zunanjega vpogleda v vsebino sprememb. ARRS bi moral zagotoviti, da je vsaj obravnava našega predloga in poziva neodvisna in transparentna. Tako pa na sejo Sveta za humanistiko ni bil vabljen nihče od podpisnikov poziva, niti v času pred sejo nismo dobili na vpogled odziva OSICH, ki je bil na seji obravnavan, čeprav je bil ta odziv poslan na ARRS že 18. januarja, torej tri tedne pred sejo. Omenjeni odziv, ki ga je napisal vodja OSICH, ravno tako zaposlen na ZRC SAZU, in na podlagi katerega je odločal Svet za humanistiko, je poln žaljivih in netočnih trditev o našem pozivu. Te natančneje pojasnujemo v nadaljevanju.

Na seji Sveta za humanistiko je o sklepu pri tej točki odločalo osem članov Sveta (dve članici sta vmes zapustili sejo). Med njimi jih pet prihaja z ZRC SAZU, vključno s predsednico Sveta (dr. Barbara Murovec, dr. Dan Podjed, dr. Maja Godina Golija, dr. Peter Klepec, dr. Mitja Prelovšek). Glede na zapisnik je »predsednica ZSV za humanistiko zaprosila članico ZSV, dr. Andrejo Žele, da poroča o problematiki.« Pri poročevalki dr. Andreji Žele je na strani ARRS kot afiliacija navedena Univerza v Ljubljani, vendar dr. Andreja Žele raziskovalno deluje v okviru ZRC SAZU v raziskovalni skupini Inštituta za slovenski jezik Frana Ramovša (IJSFR), kot je razvidno iz podatkov SICRIS. Hkrati je tudi bivša vodja leksikološke sekcije na ISFJR ter vodja štirih raziskovalnih projektov na istem inštitutu v letih 2001-2014. Poleg tega je bila vodja OSICH prav v letu 2010, ko je bil na ARRS poslan omenjeni dopis OSICH. Težko bi torej rekli, da je bilo poročanje kakorkoli lahko objektivno (glede na zapisnik je bilo tudi

»kratko«), če je poročevalka poročala o svojem delovanju v svoji lastni ustanovi, in to članom, ki prihajajo z iste ustanove. Z etičnega stališča zagotavljanja objektivnosti odločanja bi bilo edino sprejemljivo, da bi bil na sejo povabljen vsaj eden od pošiljateljev poziva, ki bi tam lahko predstavil stališča, pri čemer bi pred tem moral dobiti tudi gradivo, kot je dopis OSICH.

b) Iz obrazložitve sklepa, ki ga je sprejel ZSA na seji 5. junija 2017, je razvidno, da je ZSA zgolj sledil sklepu ZSH, ne da bi se pri pošiljateljih poziva kakorkoli pozanimal glede relevantnosti poziva in morebitnih spornih odločitev ZSH, ki jih navajamo pod točko a. Kot nadzorni organ agencije torej ni opravil svoje vloge, kakor tudi ne vodstvo agencije, ki je ta proces ves čas lahko spremljalo: dopis je bil poslan direktorju ARRS, na seji sveta ZSH je glede na zapisnik sodelovala tudi namestnica direktorja ARRS.

2. Vsebina dokumentov, ki so bili podlaga za odločanje

V zvezi z odzivom OSICH z dne 18. januarja 2017 odgovarjamo naslednje:

Citat 1:

»OSICH je zato oktobra leta 2010 ARRS poslal predlog vrednotenja znanstvenih slovarjev (današnja tipa 2.26 in 2.27), ki so ga sestavili sodelavci OSICH v sodelovanju s področnimi strokovnjaki iz ZRC SAZU, tudi z Inštituta za slovenski jezik.

Sodelovanje OSICH s strokovnjaki iz ZRC SAZU in z Inštituta za slovenski jezik nikakor ni sporno. Opiranje vsakega OSIC na mnenja strokovnjakov iz ustanove, ki je v tekočem mandatu izvajalec nalog osrednjega informacijskega centra, je nujno in predvideno v razpisnih pogojih ARRS (razdelek Strokovne reference prijavitelja). Inštitut za slovenski jezik pa je edina slovaropisna ustanova v Sloveniji, zato je kompetentna za tovrstno posvetovanje. Omenjeni predlog OSICH je bil obravnavan na različnih ravneh ARRS (Znanstveni svet za humanistiko, vsi OSIC, Znanstveni svet ARRS), IZUM in pristojnega ministrstva, kjer so ga ocenjevali člani teh teles - med njimi tudi jezikoslovci, ki niso sodelavci ZRC SAZU.«

Odgovor:

Inštitut za slovenski jezik seveda ni edina slovaropisna ustanova v Sloveniji, ta trditev nasprotno dokazuje, kakšen je osnovni odnos OSICH do kompetenc raziskovalcev izven ISJFR in kako je in bo verjetno tudi v bodoče obravnaval zadevno problematiko, če bo vodstvo OSICH ostalo isto. Kar je zgolj še en dokaz, da je zamenjava res potrebna. Še bolj bistveno pa je, da je iz tega dela razvidno, da javna razprava vsebine predloga OSICH dejansko ni bila opravljena, temveč so predlog obravnavali zgolj »Znanstveni svet za humanistiko, vsi OSIC, Znanstveni svet ARRS, IZUM in pristojna ministrstva«. Če so v teh telesih morda tudi »jezikoslovci, ki niso sodelavci ZRC SAZU«, to seveda še ni javna razprava, ker besedilo ni bilo javno dostopno.

Citat 2:

»OSICH zavrača trditev, da predlog OSICH, poslan ARRS leta 2010, vsebuje navodilo o dodeljevanju obeh tipov »po pooblastilu Znanstvenega sveta Instituta za slovenski jezik Frana Ramovša ZRC SAZU«, in zavrača povezovanje te formulacije z zdaj veljavno Tipologijo.

Trditev je neresnična. Predlog OSICH, poslan ARRS leta 2010, ni vseboval te formulacije. Prav tako si OSICH pod mojim vodstvom (2012-2017) ni prizadeval za vključitev te ali podobne formulacije v kakršenkoli pravilnik, zato je ni mogoče najti v zdaj veljavnem Pravilniku in

Tipologiji ali kateremkoli drugem dokumentu ARRS zadnjih sedmih let v zvezi s kategorizacijo in vrednotenjem objav raziskovalcev.«

Odgovor:

Navajamo iz priloženega dopisa OSICH iz leta 2010:

»Komisijo sestavlja pet članov, in sicer trije z Inštituta za slovenski jezik (iz tega inštituta je tudi njen predsednik) in po eden z Inštituta za kulturno zgodovino in Inštituta za slovensko literaturo in literarne vede. Imenuje jo Upravni odbor ZRC SAZU na predlog znanstvenih svetov imenovanih inštitutov. Slovarji in leksikoni se privzeto uvrščajo v kategorijo drugi slovarji, leksikoni. Komisija odloča o uvrstitvi v eno od višjih kategorij na predlog zainteresirane strani.«

Predpostavljamo, da člani ZSH pri odločanju na seji niso imeli vpogleda v omenjeni dopis OSICH iz leta 2010. Za razliko od naše navedbe, da gre za »pooblastilo Znanstvenega sveta ISFJR«, je v dopisu navedeno, da bi komisijo imenoval UO ZRC SAZU na predlog znanstvenih svetov treh inštitutov. V tem primeru gre za namerno zavajanje članov sveta ZSH, saj v kontekstu našega poziva omenjena razlika ni pomembna. Pomembno je, da je odločanje o uvrščanju znanstvenega dela v posamezno kategorijo v celoti v domeni ZRC SAZU, kar je bistvo naše trditve in kar dokazuje omenjeni citat iz predloga OSICH iz leta 2010.

Citat 3:

»OSICH zavrača trditve, da je ARRS do leta 2015 zavračala predlog OSICH za nova tipa.

Nobeno telo ARRS ni nikoli zavrnilo tega predloga OSICH, zato o tem ne obstaja nikakršen sklep nobenega telesa ARRS. Predlog je bil več let v obravnavi zaradi menjave vodstva in organov ARRS in zaradi urejanja tehnične podlage (IZU1v1) za izvedbo vrednotenja novih tipov.«

Odgovor:

Predlagamo, da si prejemniki tega dopisa sami ustvarijo mnenje o tem, kaj pomeni, če predlog pet let »ni bil v obravnavi«, za razliko od tega, da je bil »zavračan«.

Citat 4:

»OSICH ni niti do oktobra leta 2010 niti do novembra leta 2015 od dr. Kreka ali katerega od sopedpisnikov dobil nobene pobude, vprašanja ali pritožbe glede vrednotenja slovarjev. Tega OSICH tudi ni mogel pričakovati, saj dr. Krek in sopedpisniki (prav tako ustanove, ki jih navajajo kot afiliacije) niti do leta 2010 niti do danes niso izdelali nobenega znanstvenega slovarja.«

Odgovor:

Za »pobude, vprašanja ali pritožbe glede vrednotenja slovarjev« v omenjenem času ni bilo potrebe, saj se podpisnikom ni zdelo, da je treba kaj spremeniti in to je bilo tudi javno pojasnjeno (npr. Delo, 5. 10. 2013: [Kako se lotiti novega slovarja slovenskega jezika?](#)). Zadrega je bila zgolj na strani ISJFR, ki je želel v osnovni strokovno delo opredeliti kot znanost. Po drugi strani je navedba, da »dr. Krek in sopedpisniki /.../ niti do leta 2010 niti do danes niso izdelali nobenega znanstvenega slovarja« naravnost žaljiva, saj je – prvič – avtoreferenčna,

težko namreč kdo izdelava t. i. znanstveni slovar, če so kriteriji s strani določevalca določeni tako, da tega nihče ne more doseči, ker si je seveda zagotovil sam določevalca. In drugič so med sopolisniki poziva avtorji in glavni urednik angleško-slovenskega slovarja, ki – paradoksalno – dobesedno po vseh kriterijih od prvega do zadnjega, vključno z najbolj spornim kriterijem o 70 človek-letih za izdelavo slovarja, ustreza opredelitvi »znanstveni slovar« po sprejeti tipologiji.

Citat 5

»Dr. Krek je želel od mene kot vodje OSICH in od ARRS opise novih tipov za prenovljeno Tipologijo prvič dobiti šele novembra 2015 (v telefonskem pogovoru in elektronskem sporočilu), potem ko je prenovljeno Tipologijo že potrdil Znanstveni svet ARRS, in nato znova februarja 2016, ko je bila prenovljena Tipologija že v medresorskem usklajevanju. Po posvetovanju z ARRS (gospo Marico Žvar) in njeno pravno službo sem lahko dr. Kreku obakrat odgovoril samo, da ne smem javno predstavljati Tipologije ali njenih delov, ker je v postopku medresorskega usklajevanja in ker ima status delovnega gradiva.«

Odgovor:

Kot je razvidno iz citata, javne obravnave kategorij znanstvenih del 2.26 (Temeljni znanstveni slovar) in 2.27 (Znanstveni terminološki slovar, enciklopedija ali tematski leksikon) torej ni bilo in je bil postopek netransparentno izveden, natanko tako, kot trdimo v pozivu. Pred novembrom 2015 javno ni bilo znano, da OSIC oz. ARRS spreminja tipologijo. Znano je bilo zgolj to, da je predlog od leta 2010 »v obravnavi«.

Citat 6:

»OSICH zavrača trditev, da evropska in svetovna leksikografija ne poznata termina temeljni slovar.

Izraz temeljni slovar uporablja resolucija Nacionalni program za jezikovno politiko 2014-2018, ki jo je sprejel Državni zbor RS. Izraz se navezuje na terminologijo ARRS, ki uporablja termin temeljni projekt. Terminu temeljni slovar v angleščini ustreza termin comprehensive dictionary.«

Odgovor:

Navedba, da izraz uporablja Nacionalni program za jezikovno politiko 2014-2018 v ničemer ne dokazuje, da evropska in svetovna leksikografija poznata termin temeljni slovar. Toliko bolj, ker je bil izraz vključen v nacionalni program s strani predsednika in članov komisije, ki je nacionalni program predelala v obliko, ki je bila sprejeta v državnem zboru, ki sta hkrati tudi podpredstojnik in predstojnik ISJFR na ZRC SAZU (dr. Kozma Ahačič in dr. Marko Snoj). Ta navedba je torej ponovno avtoreferenčna oz. gre za dokazovanje s citiranjem lastnih besedil. Evropska in svetovna leksikografija poznata precej izrazov za različne tipe slovarjev, po nobeni definiciji pa »comprehensive dictionary« ne ustreza temu, kar je opisano v Tipologiji pod kategorijo 2.26.

Citat 7:

»OSICH zavrača trditev, da gre »motiv ubeseditve« kriterijev za nova tipa »iskati predvsem v objavi Predloga za izdelavo Slovarja sodobnega slovenskega jezika iz leta 2013 [...] in v

metodoloških temeljih, opisanih v znanstveni monografiji Slovar sodobne slovenščine« iz leta 2015.

Trditev je nesmiselna, ker so bili omenjeni kriteriji izoblikovani pred letom 2010, OSICH pa jih je ARRS poslal oktobra 2010.«

Odgovor:

Spodaj navajamo razlike med ubeseditvami iz leta 2010 in končno sprejetimi v Tipologiji iz leta 2016. Razlike kažejo, da so bili spremenjeni ravno deli, ki se neposredno nanašajo na rešitve iz Predloga za izdelavo Slovarja sodobnega slovenskega jezika iz leta 2013 (uporaba strojnih metod, množičenje ipd.). Torej trditev še zdaleč ni nesmiselna, ravno obratno.

Merila:

2010 (1) zahtevnost koncepta jezikovnega priročnika (pogojena s tipom, namenom, obsegom ...),
2016 (1) imajo zahteven in strokovno utemeljen koncept,

2010 (2) obseg (oz. celovitost) namensko zbranega (ali novega) gradiva,
2016 (2) izvirajo iz izčrpnega ali v velikem obsegu zbranega gradiva,

2010 (3) stopnja nujne izhodiščne urejenosti gradiva,
2016 (3) imajo visoko stopnjo izhodiščne urejenosti gradiva

2010 (4) skupinska izvedba del, pogojena z obsežnostjo in zahtevnostjo del,
2016 (4) so nastala skupinsko, ker je **za njihovo izdelavo potrebnih vsaj 70 človek-let dela**

2010 (5) obseg upoštevanе strokovne literature,
2016 (5) izčrpno ali v zelo visoki meri upoštevajo relevantno literaturo

2010 (6) zahtevnost strokovne obdelave in večstranskost analize gradiva,
2016 (6) prinašajo večstransko analizo gradiva na strokovno visokem nivoju,

2010 (7) obseg obvestilnosti priročnika,
2016 (7) so izčrpno ali visoko obvestilna,

2010 (8) obseg novih spoznanj
2016 (8) prinašajo več novih jezikoslovnih spoznanj ali uveljavljajo druge pomembne novosti

2010 (9) stopnja zanesljivosti podatkov,
2016 (9) **vkjučujejo le ročno, s strani človeka interpretirane podatke (strojno generirani podatki so lahko vključeni samo izjemoma, in sicer le kot dodatne vsebine), ki so bili (vsaj izhodiščno) zasnovani oz. interpretirani za človeškega uporabnika,**

2010 (10) ustreznost prikaza podatkov oz. uporabljenih slovaropisnih ali leksikografskih metod,
2016 (10) podatke prikazujejo na načine, ki so v sodobnem znanstvenem slovaropisju uveljavljeni (**morebitne nove pristope morajo ustrezno oceniti tako uporabniki kot strokovnjaki**), pri čemer morajo **vsii (potencialni) segmenti slovarja temeljiti na koherentnem in iz iste jezikoslovne logike izhajajočem konceptu ter podobne zadrege razreševati na podoben način,**

2010 (11) obvezna spremna besedila (uvod, ponazorila, seznam okrajšav ...),
2016 (11) imajo vsa ustrezna spremna besedila

2010 (12) pomen priročnika v narodnem in mednarodnem okviru.

2016 (12) imajo velik pomen v narodnem in mednarodnem okviru.

Citat 8:

»OSICH zavrača trditev, da je kriterij »vsaj 70 človek-let dela« za temeljni znanstveni slovar sporen, ker ni vsebinski in ne spodbuja k sodelovanju.

Glede na dosedanje izkušnje in vse dostopne podatke ni bil še noben temeljni slovar v Sloveniji in svetu izdelan prej kot v 70 človek-letih. Prav vsi temeljni slovarji pri nas in v tujini so nastali v sodelovanju mnogih strokovnjakov. Ta pogoj torej v resnici spodbuja k sodelovanju in višji kvaliteti znanstvenega dela.«

Odgovor:

Prvič, vprašanje je, kaj naj bi pomenilo »glede na dosedanje izkušnje in vse dostopne podatke«. Podana ni nobena referenca, kjer bi se bilo mogoče kakorkoli empirično prepričati, da trditev sploh drži. Drugič, tudi če bi držalo, da do sedaj »noben temeljni slovar v Sloveniji in svetu ni bil izdelan prej kot v 70 človek-letih«, to ne pomeni, da postopka s sodobnimi tehnologijami ni mogoče bistveno skrajšati, temveč drži ravno obratno – vemo, da tehnologije bistveno skrajšujejo čas izdelave. Kar pomeni, da niso bile ovržene naše trditve, da je:

- (1) ta kriterij je med najbolj spornimi, saj ni v ničemer povezan z vsebino dela.
 - (2) zagotavlja monopol pri dodeljevanju znanstvenih točk, ki se dodeljujejo avtomatično, saj ima samo ena ustanova zagotovljeno stabilno financiranje ARRS za dela, ki po tem kriteriju spadajo v kategorijo »temeljni znanstveni slovar ali leksikon«;
 - (3) odvrta raziskovalce od iskanja možnosti izdelave slovarjev na učinkovitejši, sodobnejši način, temveč jih -- nasprotno -- spodbuja k zavlačevanju dela, ker sicer ne bodo izpolnili tega kriterija;
 - (4) so iz te kategorije izključeni tudi skoraj vsi dvojezični slovarji, predvsem pa tisti, ki so po znanstvenih kriterijih sestavljeni za depriviligirane ali manjšinske jezikovne skupine, kot so (dvojezični) slovarji romščine, madžarščine, hrvaščine, srbsčine itd.
-

Citat 9:

»OSICH zavrača trditev, da kriterij »ročno, s strani človeka interpretirani podatki« pomeni »eksplicitno in pavšalno izključevanje strojno generiranih podatkov« in s tem potiskanje slovenske leksikografije »nazaj v 20. stoletje«.

Trditev je zavajajoča. Pogoj nikakor ne izključuje strojno generiranih podatkov pri sestavljanju temeljnega znanstvenega slovarja. Strojno generirani podatki so v sodobnem slovaropisju nujnost, vendar je za temeljno znanstveno slovaropisje prav tako nujno, da jih interpretira človek. Omenjeni kriterij torej samo preprečuje površno izdelavo slovarja in je ključen za zagotavljanje njegove znanstvene narave.«

Odgovor:

OSICH s temi trditvami izkazuje pomanjkljivo razumevanje sodobnih tehnologij. Pri določenih nalogah umetno-inteligenčni sistemi (predvsem najsodobnejši, ki delujejo z metodami

globokega učenja z nevronske mrežami) dosegajo in celo že presegajo človekove sposobnosti na področjih, pri katerih je veljalo, da so izključno v domeni človeka (strojno prevajanje, razpoznavanje govora ipd.). Zahteva po ročni interpretaciji vsakega posamičnega podatka v slovarju preprečuje možnost uporabe takšnih tehnologij pri sestavljanju t. i. »znanstvenega slovarja« in onemogoča hitrejše delo na slovarju. V tipologiji, ki bi morala biti dovolj splošna, da omogoča različne pristope in rešitve, je tak kriterij anahronističen in v celoti kontraproduktiven.

Citat 10:

»OSICH zavrača trditev, da je s kriterijem »Zasnovan oz. interpretiran za človeškega uporabnika« iz znanstvene leksikografije »eksplicitno izključena računalniška namenska raba slovarskih podatkov«.

Trditev je zavajajoča. Omenjeni kriterij nikakor ne izključuje računalniške rabe slovarskih podatkov, temveč samo preprečuje, da bi za temeljni znanstveni slovar proglasili kakšno podatkovno zbirko, ki je uporabna samo v jezikovnotehnološke namene. Seveda pa je vsako slovarsko podatkovno zbirko, ki je namenjena izdelavi slovarja za človeškega uporabnika, danes mogoče in nujno potrebno zasnovati tako, da je uporabna tudi za jezikovne tehnologije.

Odgovor:

Ta argumentacija zgolj dodatno potrjuje spornost tega kriterija, kot smo napisali v pozivu:

- (1) Če želimo, da slovenščina sploh preživi v digitalni dobi in se enakopravno vključuje v tehnološke procese, ki jih lahko spremljamo pri drugih jezikih (govorne tehnologije, strojno prevajanje, podatkovno rudarjenje, umetna inteligenca itd.), mora imeti računalniško berljive podatke o semantiki slovenskega jezika, ki so tipično vsebovani v (strojno berljivih) slovarjih, semantičnih in leksikalnih bazah in podobnih virih.
- (2) Če je iz zasnove slovarja v kategoriji »temeljni znanstveni slovar ali leksikon« eksplicitno izključena računalniška namenska raba slovarskih podatkov, se bodo raziskovalci in leksikografi računalniškemu namenu zavestno začeli izogibati. Ta ukrep je s stališča ARRS, ki bi moral tovrstno rabo na vse načine spodbujati, skrajno nenavaden in kontraproduktiven.

Na podlagi razlage OSICH se lahko izrazimo še bolj neposredno: tudi baze, ki so uporabne samo v jezikovnotehnološke namene, morajo biti opredeljene s kategorijo »znanstveni slovar ali leksikon«, če ustrezajo kriterijem (ki pa jih je seveda treba ustrezno spremeniti).

Citat 11:

»OSICH zavrača pomisleke združenja EURALEX glede novih tipov v Tipologiji. Pomisleki, ki jih navaja združenje EURALEX, temeljijo na navedenih trditvah iz dopisa dr. Kreka in sopodpisnikov, ki jih OSICH zavrača. Nova tipa in kriteriji zanju v resnici ustrezajo sodobnim pogledom na slovaropisje, kakor se izvaja v evropskih državah.«

Odgovor:

Upamo, da je nelogičnost argumentacije OSICH pri tem odgovoru neposredno razvidna: »ker pomisleki združenja EURALEX temeljijo na trditvah dr. Kreka in sopodpisnikov, jih zavračamo«. Prava interpretacija dopisa združenja EURALEX bi bila: trditve dr. Kreka in

sopodpisnikov temeljijo na pomislekih združenja EURALEX, v katerem sedi še 10 vrhunskih strokovnjakov za leksikografijo, ki so v odboru ravno zato, ker so to – vrhunski strokovnjaki za leksikografijo. OSICH kot bibliografski servis se torej brez kakršnegakoli vsebinskega argumenta postavlja nad opozorilo evropskega stanovskega združenja za zadevno področje in implicira manipulacijo s člani tega odbora. Za odločevalce o tem vprašanju in vodstvo ARRS bi moral biti to dovolj jasen znak za alarm glede objektivnosti obravnave predloga in odnosa do avtorjev predloga s strani OSICH.

Na podlagi izhodiščnih ugotovitev iz prvotnega dopisa in novih zgoraj navedenih ugotovitev, poleg tega pa tudi zaradi pomanjkljive in etično sporne obravnave našega poziva, ponovno predlagamo:

- **da ARRS in OSIC kategorij 2.26 in 2.27 ne upoštevata, kriterije za ocenjevanje kategorij 2.26 in 2.27 umakneta ter opravita o tem javno razpravo, ki vključuje vse relevantne ustanove in strokovnjake;**
- **da v času do konsenzualno sprejetih sprememb pravilnika teh dveh kategorij ne uporabljata pri točkovanju znanstvenih del;**
- **da ARRS zamenja vodjo OSICH in na čelo postavi osebo, ki bo sposobna izpeljati postopke iz prejšnjih dveh alinej.**

Poleg tega zaradi neobjektivnosti, pristranskosti in neetičnega ravnanja pri obravnavi našega poziva pričakujemo, da ARRS v prihodnje zagotovi objektivno obravnavo predloga brez navzkrižja interesov in da za vodenje Znanstvenega sveta za humanistiko zagotovi osebo, ki ne bo zastopala pozicije le ene institucije, enako tudi za področje jezikoslovja osebo, ki ne bo zastopala zgolj ene institucije in ene jezikoslovne paradigme ter ne bo izkazovala navzkrižja interesov z vodstvom OSICH. Upamo, da bo ponovni poziv in dodatna argumentacija zadostna za vodstvo ARRS (direktor, ZSA), da bo naš predlog v bodoče obravnavan s potrebno resnostjo.

Ljubljana, 25. 10. 2017

Podpisani (po abecednem redu):

1. dr. Špela Arhar Holdt (Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta / Trojina)
2. dr. Tomaž Erjavec (Instit ut »Jožef Stefan«)
3. dr. Darja Fišer (Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta / Institut "Jožef Stefan")
4. dr. Polona Gantar (Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta)
5. dr. Vojko Gorjanc (Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta)
6. dr. Monika Kalin Golob (Univerza v Ljubljani, Fakulteta za družbene vede)
7. dr. Iztok Kosem (Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta / Trojina)
8. dr. Simon Krek (Instit ut »Jožef Stefan« / Univerza v Ljubljani, Center za jezikovne vire in tehnologije)
9. dr. Nataša Logar (Univerza v Ljubljani, Fakulteta za družbene vede)
10. dr. Marko Robnik Šikonja (Univerza v Ljubljani, Fakulteta za računalništvo in informatiko)
11. dr. Marko Stabej (Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta)
12. dr. Špela Vintar (Univerza v Ljubljani, Filozofska fakulteta)